

PROTOKÓŁ NR LVII/2023
z obrad LVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 22 listopada 2023 roku w godz. od 12.00 do 13.35
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady LVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Stwierdził, że nad przebiegiem obrad sesji pod względem prawnym czuwał będzie pan mecenas Krzysztof Bukowski.

Ad. 2/ Stwierdzenie kworum.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził stwierdzenie kworum. Poinformował, że w obradach sesji uczestniczy 20 radnych (nieobecny radny Mariusz Skoczek), w związku z czym Rada jest władna do podejmowania uchwał, jak również innych aktów prawnych.

Ad. 3/ Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.

(W tym punkcie na salę obrad przybył Radny Mariusz Skoczek).

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał pozostałe punkty porządku obrad sesji.

4. Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Pozyskiwanie środków zewnętrznych przez Starostwo Powiatowe i jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego w roku 2023 oraz informacja o efektach udziału Powiatu Nakielskiego w korporacjach i stowarzyszeniach samorządowych.
7. Przedstawienie przez przedstawiciela LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” założeń Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru powiatu nakielskiego na lata 2023-2029 „Człowiek siłą Doliny Noteci”.
8. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nakielskiego za okres 2021-2022.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/341/2023 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2023.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024
11. Stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec w czasie II wojny światowej w latach 1939 – 1945.

12. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Wolne głosy.
15. Zakończenie obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni mają uwagi do porządku obrad LVII sesji Rady Powiatu.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że w imieniu Zarządu Powiatu wnosi o wprowadzenie do porządku obrad sesji dwóch projektów uchwał. zaproponował, aby punkt 11 porządku obrad sesji otrzymał brzmienie: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego”, a punkt 12: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2023”. Dodał, że pani Skarbnik przekazała mu, że na Komisjach te projekty uchwał były przedstawiane i omawiane.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż ze swojej strony proponuje, aby dodatkowo do porządku obrad w punkcie 13. wprowadzić projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Nakielskiego.

Zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad LVII sesji Rady Powiatu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził ponowne stwierdzenie kworum. Poinformował, że w obradach sesji uczestniczy 21 radnych, w związku z czym Rada jest władna do podejmowania uchwał, jak również innych aktów prawnych.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad LVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Pozyskiwanie środków zewnętrznych przez Starostwo Powiatowe i jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego w roku 2023 oraz informacja o efektach udziału Powiatu Nakielskiego w korporacjach i stowarzyszeniach samorządowych.
7. Przedstawienie przez przedstawiciela LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” założeń

Lokalnei Strategii Rozwoju dla obszaru powiatu nakielskiego na lata 2023-2029 „Człowiek siłą Doliny Noteci”.

8. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nakielskiego za okres 2021-2022.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/341/2023 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2023.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2023.
13. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Nakielskiego.
14. Stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec w czasie II wojny światowej w latach 1939 – 1945.
15. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Wolne głosy.
18. Zakończenie obrad.

Ad. 4/ Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do protokołu z LVI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z LVI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poinformował, że uchwały Rady Powiatu Nakielskiego i Zarządu Powiatu zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Powiedział, że w okresie międzysesyjnym odbyły się 4 posiedzeń Zarządu, a ostatnie w dniu dzisiejszym. Dokumenty we wskazanym zakresie zostały zamieszczone w systemie informatycznym eSesja /informacja z wykonania uchwał Rady Powiatu, spis uchwał Zarządu Powiatu oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym stanowią załączniki do protokołu sesji/.

Następnie Starosta Nakielski odczytał część sprawozdania dotyczącą posiedzenia Zarządu Powiatu, które odbyło się 22 listopada 2023 roku.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do sprawozdania pana Starosty.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma dwa pytania. Pierwsze dotyczy punktu z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 6 listopada: „Zarząd Powiatu zdecydował unieważnić przetarg na zadanie inwestycyjne *Zagospodarowanie terenu na Przystani Powiat Nakielski poprzez postawienie tężni solankowej* ze względu na to, że oferta najkorzystniejsza przekraczała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania”. Zapytał, o ile została przekroczona kwota przeznaczona na to zadanie.

Drugie pytanie dotyczyło punktu z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 13 listopada: „Zarząd Powiatu omawiał wniosek w sprawie nabycia od Skarbu Państwa gruntu w Paterku na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią. Wyraził zgodę na podjęcie działań zmierzających do wygaszenia trwałego zarządu GDDKiA na części bazy materiałowej w Paterku na działce nr 47/1 obręb, w porozumieniu z dyrektorem dróg krajowych celem nabycia na własność Powiatu Nakielskiego. Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że najlepszym rozwiązaniem będzie usytuowanie w jednym miejscu, tj. w Paterku, administracji ZDP wraz ze służbą liniową. W tym celu Zarząd Powiatu wyznaczył kierunek poszczególnych działań na lata 2023-2025:

- 1) przejęcie gruntu od GDDKiA;
- 2) zabezpieczenie środków finansowych na przygotowanie projektu budowlanego polegającego na opracowaniu planów inwestycji budowlanej tworzonej na potrzeby m.in. uzyskania pozwolenia na budowę budynku dla administracji i służby liniowej ZDP zlokalizowanej w Parterku;
- 3) budowa budynku dla administracji i służby liniowej dla ZDP i budowa wiat dla sprzętu będącego na stanie ZDP oraz zagospodarowanie działki wokół obiektów”.

Powiedział, że Zarząd Powiatu twierdzi, że najlepszym rozwiązaniem dla ZDP będzie usytuowanie w Paterku administracji Zarządu Dróg Powiatowych, razem ze służbami liniowymi. Zapytał, co będzie z budynkiem przy ulicy Młyńskiej po wyprowadzce GDDKiA, skoro jest założenie, że za dwa lata Zarząd Dróg Powiatowych ma się przenieść do Paterka.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, odpowiadając na pierwsze pytanie powiedział, że oferta w przetargu była o prawie 150 000 zł wyższa niż całość środków przeznaczonych na ten cel. Dlatego też Zarząd postanowił unieważnić i jeszcze raz ogłosić przetarg na to zadanie.

Odpowiadając na drugie pytanie powiedział, że przejęli budynek przy ulicy Młyńskiej. Niedawno właśnie podpisana została umowa notarialna, w której jest zastrzeżenie Skarbu Państwa. Jest tam taki zapis, że jeżeli w ciągu czterech lat, o ile dobrze pamięta, ten budynek nie zostanie przeznaczony na cel wskazany, to ta darowizna zostanie odwołana i budynek przejdzie na Skarb Państwa.

Zarząd Dróg Powiatowych już od wielu lat starał się o to, żeby mieć wszystko skomasowane w jednym miejscu, a po przeanalizowaniu okazało się, że w budynku zmieści się tylko administracja, a sprzęt już nie. Poinformował, że już kiedyś były rozmowy, żeby wydzielić część terenu w Paterku na budowę nowej bazy. W tej chwili Generalna Dyrekcja Dróg, Oddział w Bydgoszczy jest skłonna jedną dużą działkę przeznaczyć na ten cel i może udałoby się pozyskać środki na budowę siedziby ZDP właśnie w Paterku.

Powiedział, że w tym przypadku budynek na ul. Młyńskiej trzeba będzie oddać Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu. Dodał, że trzeba będzie w tym budynku wymienić piec centralnego ogrzewania, który ma bodajże

19 lat. Ostatnio usuwali awarię, ale w każdym momencie może ten piec ulec kolejnej awarii i nie będzie nadawał się już do naprawy.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zapytał, czy nie mogliby zostawić tego budynku na inne cele.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, odpowiedział, że jest możliwość, żeby wnioskować do wojewody o zmianę przeznaczenia tego budynku. Jeżeli wojewoda wyrazi zgodę, to można będzie pomyśleć o wskazaniu innego celu.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 6/ Pozyskiwanie środków zewnętrznych przez Starostwo Powiatowe i jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego w roku 2023 oraz informacja o efektach udziału Powiatu Nakielskiego w korporacjach i stowarzyszeniach samorządowych.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 7/ Przedstawienie przez przedstawiciela LGD Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” założeń Lokalnej Strategii Rozwoju dla obszaru powiatu nakielskiego na lata 2023-2029 „Człowiek siłą Doliny Noteci”.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił panią Dorotę Stanek, Dyrektor Biura Lokalnej Grupy Działania, o przedstawienie prezentacji.

Pani Dorota Stanek, Dyrektor Biura Lokalnej Grupy Działania, podziękowała za możliwość wystąpienia. Powiedziała, że postara się streścić to, co udało im się wypracować w tym roku odnośnie nowej perspektywy finansowej 2021-2027 i lokalnej strategii rozwoju. Strategia jest już po ocenie w ramach konkursu. Uzyskała prawie 75 punktów, więc jest jedną z wyżej ocenionych strategii w naszym województwie. W tej chwili czekają na podpisanie tak zwanej umowy ramowej. Podziękowała radnym za zaangażowanie się w przygotowanie tego dokumentu. Powiedziała, że w tym całym procesie odbyli w sumie 33 spotkania z mieszkańcami. Powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Rady Lokalnej Grupy Działania wybrano do dofinansowania również wniosek Powiatu Nakielskiego - będzie to przebudowa pomostu na Przystani Powiat Nakielski. Poinformowała, że na dzisiaj Lokalna Grupa Działania to ponad 60 podmiotów. Każdy mieszkaniec indywidualnie, ale również każdy podmiot może do niej przystąpić. Priorytety tej nowej strategii zostały podzielone na trzy podstawowe obszary. Przede wszystkim strategia dotyczy aktywnych podstaw mieszkańców, promocji rozwoju gospodarczego – „Aktywni gospodarczo w Dolinie Noteci”, gdzie będą wspierać lokalne firmy, a także rolników prowadzących działalność agroturystyczną, czy też zagrody edukacyjne. Duży pakiet „Aktywni społecznie w Dolinie Noteci” poświęcony zostanie promocji i zachowaniu lokalnego dziedzictwa. Będą to małe inicjatywy, najczęściej realizowane przez organizacje pozarządowe, ale samorząd terytorialny nie został tutaj wyłączony. To co najczęściej realizują samorządy to infrastruktura doliny Noteci, czyli rozwój przestrzeni publicznych. Powiedziała, że tak jak do tej pory, w nowej perspektywie będą się skupiać na infrastrukturze turystycznej i rekreacyjnej, czyli już nie będą mówili o remoncie, modernizacji, czy też budowie nowych świetlic wiejskich, lecz o ożywianiu świetlic. Do dyspozycji będą dwa fundusze. Po pierwsze - w ramach planu

strategicznego wspólnej polityki rolnej (jest to program zarządzany przez Ministerstwo Rolnictwa) będą mieli tak zwany fundusz wiejski, a także fundusz Aktywni gospodarczo. Powiedziała, że w nowej perspektywie będą wspierać określone grupy - w szczególności seniorów i osoby starsze, czyli tak zwaną „srebrną gospodarkę”. Będzie to kwestia opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, ale także turystyka, usługi okołoturystyczne. To do czego wracają, a nie jest nowością, to świadczenia usług właśnie turystycznych w gospodarstwach rolnych, udostępnianie gospodarstw do celów edukacyjnych, czyli zagrody edukacyjne. Poinformowała, że będą to kwoty w wysokości do 300 000 zł dla przedsiębiorcy, który będzie rozwijał działalność gospodarczą i do 150 000 zł dla osoby fizycznej, która będzie chciała działalność gospodarczą podjąć. Podobnie będzie w przypadku agroturystyki, czy zagrod edukacyjnych. Lokalna Grupa Działania będzie w tym zakresie ogłaszała konkursy. Mniejsze inicjatywy, czyli te związane z dziedzictwem lokalnym to granty do 30 000 zł i tutaj właśnie będzie taki mechanizm, który został już przeciwczony w obecnej perspektywie tj. wszystko zamykane jest w obrębie powiatu – oni inicjują projekty, zawierają umowę, wypłacają środki, ale również kontrolują i monitorują. Powiedziała, że będą też realizować jako Lokalna Grupa Działania taką operację własną, projekt własny. Kobiety na spotkaniach mówiły, że potrzebują takiego typowo kobiecego projektu. Powiedziała, że nie chodzi już tylko o lokalność, ale również o elementy nowoczesności, o elementy budowania, czy kreowania lokalnych liderów, spotkania z ciekawymi ludźmi, ale również pierwsze forum kobiet Doliny Noteci. Obserwowana jest coraz większa aktywność kół gospodyń wiejskich. Dostały one bardzo duże wsparcie ze środków Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Powiedziała, że widać tę aktywność i chcą ją jeszcze bardziej wspierać.

Poinformowała, że projekty w ramach infrastruktury Doliny Noteci to głównie infrastruktura samorządowa, która była do tej pory. Tutaj będą mogli dofinansować inwestycje jednostek sektora finansów publicznych do 500 000 zł. Dodała, że dla nich też jest duża zmiana, istotny element, który będzie nowością - będą mieli dwa poziomy dofinansowania tej infrastruktury. Jeżeli podmiotem składającym wniosek będzie organizacja pozarządowa, to będą mogli do 100% sfinansować taką infrastrukturę. Ważne jest więc, żeby jednostki samorządu wchodziły w partnerstwa z tymi organizacjami i na przykład używały tego niezbędnego elementu, czyli nieruchomości lub gruntu, na którym dana inwestycja będzie realizowana. Powiedziała, że to będzie najlepszym elementem, który będzie spinał też później działania miękkie, związane z aktywnością na tej infrastrukturze. Następnie Pani Dorota Stanek przedstawiła przykładowe inwestycje, które będą wspierane. Powiedziała, że widać tutaj konsekwencje, bo mowa o infrastrukturze dla seniorów, osób starszych, dostosowanych do osób z niepełnosprawnościami, ale także o infrastrukturze dla dzieci i młodzieży. Oświadczyła, że wiele musi się tutaj zmienić, bo młodzież ma dość placów zabaw i „ćwiczelni”, potrzebują czegoś nowoczesnego takiego jak parki linowe, pumptrack, skatepark, boiska wielofunkcyjne. Drugi fundusz, który zarządzany jest przez Marszałka Województwa w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Kujaw i Pomorza 2021-2027 to Europejski Fundusz Społeczny Plus. Poinformowała, że tutaj jest cały pakiet działań - po pierwsze Srebrna Dolina Noteci, czyli pakiet działań dla osób starszych i seniorów. Mowa tu o klubach seniora, a także o wsparciu uniwersytetów trzeciego wieku. Projekty, jak na miękkie, kosztowo duże, bo od 20 000 zł do 100 000 zł - 95% dofinansowania, wkład 5%, może być wkładem niefinansowym. Przypomniała, że w obecnej perspektywie finansowej Powiat Nakielski pozyskiwał te środki w ramach grantów. I realizował kilka projektów, a współpraca była bardzo dobra. Wszystkie projekty zostały rozliczone, wskaźniki zrealizowane, więc doświadczenie jest.

Poinformowała, że projekty w ramach „Młodzi w Dolinie Noteci” mogą realizować kluby młodzieżowe. Są to projekty do 100 000 zł. Tutaj widzą duże zainteresowanie Młodzieżowych Ochotniczych Straży Pożarnych i to bardzo cieszy, że te młodzieżówki się w tej chwili zaczęły bardziej pokazywać, że się zaktywizowali.

Powiedziała, że w tym roku mieli przyjemność być współorganizatorem powiatowych zawodów sportowo-pożarniczy, który miały miejsce w Szubinie i było widać, że rzeczywiście wielu młodych ludzi jest skupionych wokół OSP, więc jest na pewno potencjał, który można wesprzeć edukacyjnie, sportowo i rekreacyjnie.

Kolejny program to „LOWE w Dolinie Noteci”, czyli lokalne ośrodki wiedzy i edukacji. Będą mogły z niego skorzystać osoby, które nie zakwalifikują się ani do kategorii senioralnej ani młodzieżowej. Będą to projekty podnoszące różne kwalifikacje - nie tylko językowe, ale też manualne czy inne. Będą to projekty dużo większe, bo do 250 000 zł, ale też z określonym standardem, z wymaganiami: 12 miesięcy minimum funkcjonowania, 200 osób minimum do objęcia wsparciem w ramach tych projektów. Ważne tu będzie partnerstwo lokalne, włączenie lokalnych organizacji, również przedsiębiorców, instytucji, żeby pozierać potrzeby takie już bardzo szczególnie lokalnych mieszkańców, ale również znaleźć tych, którzy tę ofertę przygotowują i zrealizują.

Program „Dolina równych szans” to wzmacnianie kobiet na rynku, również pracy, ale także na płaszczyźnie rodzinnej i zawodowej. Będą to projekty do 55 000 zł, ale nie będą one skierowane tylko do pań, gdyż panowie są tu również mile widziani. Tutaj pomysły zgłaszały przede wszystkim szkoły, ale także ośrodki pomocy społecznej. Oświadczyła, że jest prawie 5 milionów euro do dyspozycji. Granty rozkładają się mniej więcej po połowie, jeżeli chodzi o fundusze, czyli podobną kwotę dostali od Marszałka, co z Ministerstwa Rolnictwa. Jeżeli chodzi o fundusz wiejski, najwięcej środków zostanie przeznaczonych na przedsiębiorczość, czyli tworzenie miejsc pracy, wspieranie lokalnych firm, a w drugiej kolejności będzie to infrastruktura publiczna, niekomercyjna, ogólnodostępna i cały pakiet społecznych działań na prawie 2,5 miliona złotych. Powiedziała, że szacują, że to będzie około 170 projektów, które będą mogli wesprzeć. Dodała, że wydaje jej się, że pieniędzy starczy i że ważne jest, żeby wystarczyło pomysłów i sił, żeby wszystkie plany, które zostały założone znalazły swoje odzwierciedlenie w realizowanych aktywnościach.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania do przedstawionej prezentacji.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że nasuwa mu się takie porównanie, że kiedyś ze wsi na zakupy do Nakła jeździło się na rowerze, a dzisiaj jeździ się na elektrycznej hulajnodze lub na motorynce. W tamtych czasach mówiło się o spędzaniu pięknych chwil w Dolinie Noteci, a teraz używa się wyrażenia „LOWE”. Zapytał, czy język w powiecie musi być taki proeuropejski i czy mieszkają tu jeszcze Polacy, którzy szanują swoje tradycje i swój język.

Pani Dorota Stanek, Dyrektor Biura Lokalnej Grupy Działania, odpowiedziała, że jest to zapis wprost przeniesiony z Programu Regionalnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Jest to skrót od nazwy: Lokalne Ośrodki Wiedzy i Edukacji. Dodała, że jej zdaniem jest to bardzo polskie, przeniesione wprost z programu regionalnego.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. 8/ Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nakielskiego za okres 2021-2022.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego materiału.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż ma pytanie do pani Dyrektor Wydziału Środowiska, ale nie wie, czy odpowiedź otrzyma od razu, czy później. Powiedział, że jednym z zadań Powiatu Nakielskiego jest ochrona środowiska. Zaznaczył, że odbieranie i przewożenie do oczyszczalni ścieków wchodzi w zakres tego tematu, ale nie zajmuje się tym bezpośrednio Powiat, lecz Gminy. Pan Radny oznajmił, że przez ostatni rok, może półtora, zebrał troszeczkę informacji w tym zakresie przynajmniej z trzech Gmin. Stwierdził, iż nie wie, czy w pozostałych Gminach jest tak samo. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, iż mieszkańcy twierdzą, że nie zawsze na czas mają odebrane ścieki, które powinny być odwiezione do oczyszczalni ścieków. Zaznaczył, iż wie, że ten temat nie dotyczy bezpośrednio tego, o czym mówią na tej sesji, ale jednak dotyczy to kwestii ochrony środowiska. Zapytał panią Dyrektor, jak wygląda sytuacja w zakresie odbioru ścieków w poszczególnych gminach, jakie są możliwości w tym zakresie (chodzi o zasady przyjmowania ścieków). Zwrócił uwagę, że wszyscy są zobowiązani do robienia nowych oczyszczalni ścieków. Pan Radny powiedział, że te ścieki z nowych oczyszczalni mają inne parametry i trzeba je odwozić gdzie indziej (chodzi o produkty z oczyszczalni przydomowych). Stwierdził, że sprawa odwożenia ścieków i budowy nowych oczyszczalni nie zawsze „nadaża” za tym, że miejscowości w powiecie nakielskim rozbudowują się. Pan radny Ryszard Bagnerowski zapytał, czy pani Dyrektor rozumiała jego pytanie.

Pani Elżbieta Bielińska, Dyrektor Wydziału Środowiska, powiedziała, że odbiór ścieków jest kompetencją gminną (nie należy to do ich kompetencji jako Starostwa). Stwierdziła, że zgłoszoną przez pana Radnego sprawę przekażą do poszczególnych Gmin, a następnie odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 9/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/341/2023 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2023.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr LI/341/2023 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2023, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr LVII/386/2023.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10/ Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały. Poinformował, że w rozdziale pierwszym „Postanowienia ogólne” w pkt 2 wpisany jest niepoprawny rok. Zamiast roku 2023 powinien być wpisany rok 2024.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr LVII/387/2023.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr LVII/388/2023.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2023.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2023, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr LVII/389/2023.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13/ Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, oświadczył, że ma parę pytań dotyczących uzasadnienia tej uchwały. Powiedział, że w skardze skarżący skierował do Starosty Nakielskiego dwa zarzuty. Pierwszy zarzut dotyczył tego, że Starosta nie wyłączył ze składu zespołu kontrolnego pracownika Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. co wpłynęło, jego zdaniem, na nieprawidłowości w ustalaniu wyników kontroli. Drugi zarzut skarżącego to ukrywanie braku nadzoru oraz próby pokrętnego tłumaczenia faktów związanych z zarzutami stawianymi dyrektorowi szkoły.

Poinformował, że jego pytanie dotyczy zagadnień podjętych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zapoznała się z treścią protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 2 marca 2023 r., z którego wynika, że kontrola dotyczyła kilku spraw. Z powyższego zestawienia wynika, że w żadnych z punktów zakresu kontroli przedmiotem analizy zespołu kontrolnego nie była treść stosunku pracy żony pracownika Starostwa. Zapytał, co ma zakres kontroli do faktu, że w szkole pracuje małżonek osoby kontrolującej tę szkołę. Zapytał również, czy istnieje przepis, który to określa, że małżonek może pracować i ta kontrola jest bezstronna. Powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podpira się argumentacją prawną wygłoszoną na posiedzeniu przez pana mecenasa. Oświadczył, że chciałby usłyszeć tę argumentację. Powiedział, że komisja ustaliła, że skarżący błędnie powołał się na przepis. Zgodził się z tym, bo ten przepis akurat dotyczy administracji rządowej, a nie samorządowej, ale powiedział, że myśli, że to nie wpływa na tę skargę, która zarzuca naruszenie prawa i zasady bezstronności. Powiedział, że według komisji podstawę prawną przeprowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych Powiatu Nakielskiego stanowi regulamin kontroli wewnętrznej, będący załącznikiem do zarządzenia Starosty Nakielskiego. Jest to zarządzenie nr 53/2012 z dnia 23 lipca 2012 r. Według regulaminu - §15 ust. 2 kontrolujący może być wyłączony z kontroli, jeżeli zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. Zapytał, co musi wystąpić, aby ten pracownik był włączony.

Powiedział, że myśli, że bardziej wyrazistej wątpliwości nie ma. Tutaj jest zapis, że „może”, ale czy również nie powinni się opierać na przepisach wyższego rzędu, jakim jest Kodeks Postępowania Administracyjnego, który w rozdz. 5 art. 24 w §3 ujmuje to trochę inaczej, gdyż brzmi on następująco: „Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany, na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu, wyłączyć go z udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionej w §1, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika”.

Oświadczył, że jego zdaniem nie ma tutaj bezstronności, bo jak może być bezstronność, skoro osoba kontrolująca kontroluje szkołę, w której pracuje jego żona.

Pan Radny Tchórzewski powiedział, że komisja stwierdziła, że zakres tematyczny kontroli wynikający z upoważnienia do jej przeprowadzenia, a także z protokołu kontroli nie miał związku z pracą wykonywaną przez małżonka.

Zapytał, czy jeżeli żona osoby kontrolującej byłaby, nie ujmując nikomu, woźnym, to czy by to coś zmieniło.

Powiedział, że komisja stwierdziła, że było brak podstaw do wyłączenia ze składu zespołu kontrolnego pracownika Starostwa, a on myśli, że właśnie był powód i że prokurator znalazł ten powód. Jeżeli by nie było sprawy prokuratorskiej, to można by było powiedzieć, że kontrola nic nie wskazała. Prokuratura doszukała się nieprawidłowości i teraz brak wyłączenia ma inne znaczenie.

Zapytał, skąd mają wiedzieć, czy nie doszło do jakichś nacisków ze strony osoby, której postawiono zarzuty i czy pan Starosta jest w stanie to udowodnić, że ich nie było.

Zapytał też, dlaczego drugi zarzut w ogóle nie został tutaj ujęty. Powiedział, że chodzi o ukrywanie braku nadzoru oraz próby pokrętnego tłumaczenia. Oświadczył, że pan Starosta cały czas twierdzi, że nic nie wiedział aż do czasu, kiedy prokurator przysłał pismo o podejrzeniu, czy też już o postawieniu zarzutów, a on chciałby przytoczyć fragment pisma Prezesa Ogniska ZNP do pana Starosty z 24 maja 2022 r. Powiedział, że nie będzie czytał całego, bo to jest kilka stron A4, ale przytoczy fragment i zada pytanie. Zarzuca się tutaj szereg nieprawidłowości w szkole, ale przytoczy tylko niektóre. Odczytał fragment pisma: „Następna sprawa dotyczy prawdopodobnie niezgodnego z regulaminem przyznania w bieżącym roku szkolnym dofinansowania do kosztów kształcenia. Wnioskowałem od kilku miesięcy o udostępnienie mi regulaminu dotyczącego dofinansowania do kosztów dokszałceń nauczycieli Zespołu Szkół im. Stanisława Stasica w Nakle nad Notecią.

Niestety dyrektor odmówił mi jego udostępnienia i w związku z tym nie mogłem tego sprawdzić. I teraz sedno.

Problem polega jednak na tym, że opublikowany na BIP-ie regulamin jest z 2022 roku, z 22 stycznia. To dofinansowanie, o którym mowa, odbyło się we wrześniu, październiku 2021 i powinno odbywać się na podstawie wtedy obowiązującego regulaminu. Próżno szukać w nowym regulaminie informacji, że jest to aneks poprzedniego regulaminu. W ten sposób dyrektor chciał zrobić wrażenie, że we wrześniu 2021 r. obowiązywał regulamin z roku 2022, który oczywiście tak zmienił, żeby realizował jego działania.

Dziwne, że tak oczywisty fakt, osoba badająca ten problem, nie zwróciła uwagi. Przypadek przeoczenia? Nie sądzę”.

Pan Radny Tchórzewski zapytał, jak przebiegała kontrola, dlaczego nic nie zostało wykryte i wszystko było prawidłowe, skoro regulamin z 2020 roku regulowała uchwała Zarządu Powiatu o numerze 319/2021 z 18 stycznia, natomiast regulamin z 2022 roku regulowała uchwała Zarządu Powiatu numer 475/2022 z 24 stycznia. Zapytał, na czym opierała się komisja kontrolna – czy opierała się na regulaminie, który był wydany po dokonaniu, według prokuratury, przestępstwa. Powiedział, że przecież to jest jakaś farsa, żeby do tego nie dotrzeć, bo wystarczyło porównać uchwałę Zarządu Powiatu z 2021 r. i regulamin szkoły z 2021 r. i w 5 minut komisja by stwierdziła,

że regulamin ma poprawki niezgodne z prawem, na podstawie których zostały wypłacone nielegalnie pieniądze.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że tak właściwie to, co miał do powiedzenia w tej sprawie, powiedział na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stwierdził, że z chwilą powoływana komisji kontrolnej, nikt z nich nie miał wiedzy, że w tej szkole zatrudniona jest małżonka Damiana Króla. Zwrócił uwagę, że oni nie są pracodawcą dla nauczycieli. Pracodawcą dla nauczycieli jest dyrektor placówki oświatowej

(w tym przypadku szkoły). Oznajmił, że jak się później dowiedzieli, to małżonka osoby kontrolującej była zatrudniona w innej szkole, a w szkole, o której mowa, miała przyznane godziny (realizowała je w tej szkole w związku z brakiem kadry nauczycielskiej). Pan Starosta stwierdził, iż trudno mu powiedzieć, czy powołanie tego Pana do kontroli było rażącym naruszeniem prawa. Powiedział, że jego zdaniem, osoba, która przez wiele lat zajmowała się sprawami finansowymi oświaty, jest najlepszą osobą, aby w sposób rzetelny spojrzeć na sprawę, mieć ogłód całości sytuacji w tym zakresie. Pan Starosta odniósł się też do drugiej kwestii, która została podniesiona, tj. do regulaminu. Stwierdził, że nie raz już wspominał, że komisji kontrolnej przez Dyrektora szkoły przedłożony został nie ten regulamin, który powinien być. Zaznaczył, że tak też wynikało z późniejszej informacji, którą uzyskali od Prokuratury Rejonowej w Nakle nad Notecią. Powiedział, że w tej sytuacji podjęli działania, o czym Radę już informowali. Dyrektor szkoły został zawieszony, a do Prokuratury skierowali sprawę w związku z wprowadzeniem w błąd komisji kontrolującej, jak i organu prowadzącego poprzez przedstawienie regulaminu nieobowiązującego w czasie dotyczącym sprawy z roku 2021. Pan Starosta powiedział, że wyjaśniał już jak sprawy wyglądały na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stwierdził, że więcej w tym zakresie nie ma

do powiedzenia. Poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą w sprawie skargi. Oznajmił, iż wyłącza się z tego głosowania, ponieważ uważa, że tak należy zrobić. Dodał, iż obliuguje go do tego prawo.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady, poprosił o zabranie głosu pana Krzysztofa Bukowskiego, Radcę Prawnego.

Pan Krzysztof Bukowski, Radca Prawny, zaznaczył, że odniesie się wyłącznie do kwestii formalnych. Powiedział, że zarzut był tylko jeden, ponieważ dotyczył on braku bezstronności, jak twierdził Skarżący. Stwierdził, że druga kwestia, na którą wskazał pan Radny, tj. kwestia ukrywania braku nadzoru, to jest wyłącznie ocena Skarżącego. Zwrócił uwagę, że z ostatniego akapitu skargi wynika, że pan Skarżący ocenia, że dane działanie czy brak działania pana Starosty podejrzewa jako ukrywanie braku nadzoru. Zaznaczył, że to nie była treść skargi. Wyjaśnił, że treścią skargi było wyłącznie niewyłączenie pana Damiana Króla z uwagi na pracę jego małżonki w tej szkole. Jeszcze raz zaznaczył, że był tylko jeden zarzut. Pan Krzysztof Bukowski, Radca Prawny, powiedział, że pan Radny ma prawo mieć tutaj swoje zdanie. Stwierdził, że drugą kwestią jest to, że KPA nie ma zastosowania do postępowania kontrolnego. KPA dotyczy postępowań administracyjnych, a kontrola nie jest postępowaniem administracyjnym. Oznajmił, że kontrola to postępowanie w ramach stosunku pracy, ewentualnie w ramach przepisów o samorządzie powiatowym, realizowane przez organ prowadzący szkoły. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest to postępowanie administracyjne. Nie jest to postępowanie administracyjne, ponieważ nie kończy się decyzją, nie kończy się władczym rozstrzygnięciem administracyjnym.

Pan Adam Tehórzewski, Radny Rady Powiatu, zwracając się do pana Mecenas, powiedział, że może odpowie mu na pytanie, czy jego zdaniem, jeżeli żona pracuje w kontrolowanej szkole, to czy to jest bezstronność. Stwierdził, że tu cały czas przytaczane są różne argumenty o bezstronności. Zwrócił uwagę, iż wskazuje się, że to były tylko 4 godziny pracy w tej szkole. Pan Radny zapytał: „*ile godzin trzeba mieć, żeby być stronnym?*”

Pan Krzysztof Bukowski, Radca Prawny, powiedział, że nie odpowie panu Radnemu na to pytanie, ponieważ Komisja badała tą okoliczność i to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oceniła, że fakt pracy małżonki pana Damiana Króla nie wpływał na brak bezstronności. Zaznaczył, że jest to ocena Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zapytał pana Mecenasa, jaką argumentację przytoczył, ponieważ jest w uzasadnieniu taki zapis: „*argumentacja prawna wygłoszona na posiedzeniu przez pana Mecenasa*”. Pan Radny zapytał, czego ona dotyczyła.

Pan Krzysztof Bukowski, Radca Prawny, powiedział, że po pierwsze dotyczyła ona kwestii formalnych, czyli jakie są podstawy prawne prowadzenia kontroli przez zespół kontrolny, jak również tego, że nie można automatycznie wiązać kwestii pracy małżonki osoby kontrolującej z istnieniem jego bezstronności albo jej brakiem. Podkreślił, że jest to kwestia badana zawsze indywidualnie. Stwierdził, że w tym przypadku Komisja nie stwierdziła takiej zależności i dlatego pan Starosta nie miał z automatu obowiązku wyłączenia pana Damiana Króla.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zwracając się do pana Mecenasa, powiedział, że bardzo się dziwi, ponieważ jeżeli teraz czyjś małżonek pracuje w jednostce, która jest kontrolowana przez męża, to na zdrowy rozum Stwierdził: „*No o czym my mówimy. Przecież tu nie trzeba nawet dużo myśleć, tu nie trzeba szukać przepisów, tu nie trzeba się upierać, wypisywać głupot, czego uczy, a czego nie uczy. Jak uczy chemii, to tak, a jak biologii, to nie. Jak pracuje 4 godziny, to jest ok., ale jak ma 1,5 etatu, to nie. No przecież to są bzdury kompletne*”.

Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że nie była przecież kontrolowana cała jednostka.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że to nie jest ważne czy była kontrolowana cała jednostka, czy nie. Dopytywał: „*Kiedy wyłączyć? Kiedy mamy wyłączyć? I teraz na podstawie tego, co zarzuca Prokurator. To kto ma rację? Jest OK ?*” Pan Radny powiedział, iż jego zdaniem nie jest.

Pan Jarosław Schulz, Radny Rady Powiatu, stwierdził, że ma pytanie do pana Mecenasa, ewentualnie do kolegi Radnego. Zapytał, czy jego zdaniem pani żona osoby kontrolującej była w jakikolwiek sposób stroną w tej skardze, czy w tym sporze. Oznajmił, iż wydaje mu się, że nie.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zapytał, na podstawie czego kolega Radny tak twierdzi.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zwracając się do pana radnego Adama Tchórzewskiego, powiedział, iż uważa, że te wyjaśnienia są wystarczające. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Mecenas, pan Radny może się z tym nie zgadzać. Zwrócił uwagę, że Radny może dać wyraz tego, że się z czymś nie zgadza podczas głosowania nad uchwałą.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o 5 minut przerwy w obradach sesji.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, przychylił się do wniosku i zarządził 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad LVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego Przewodniczący Rady przypomniał, że są w trakcie realizacji pkt 13 porządku obrad, tj. podjęcie uchwały w sprawie skargi na Starostę Nakielskiego.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oświadczył, iż w związku z tym, że ich zdaniem ta sprawa nie została wyjaśniona do końca, nie wyczerpała wszystkich czynników, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 15 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymuję się” /pan Tadeusz Sobol – Starosta Nakielski nie wziął udziału w głosowaniu/ podjęła uchwałę w sprawie skargi na Starostę Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr LVII/390/2023.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14/ Stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec w czasie II wojny światowej w latach 1939 – 1945.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść stanowiska. Podkreślił, że stanowisko to zostało wypracowane przez przedstawicieli Klubów Radnych Rady Powiatu Nakielskiego na spotkaniu, które odbyło się w okresie międzysesyjnym. Zaproponował, aby stanowisko to Rada przyjęła przez aklamację. Zapytał, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi w tym względzie.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, podziękował kolegom radnym za przygotowanie tego stanowiska. Stwierdził jednak, iż brakuje mu tam jednego słowa. Wyjaśnił, iż chodzi mu o to, czy jako Rada popierają działania polskiego Rządu, czy są przeciw tym działaniom. Zwrócił uwagę, że gdyby podstawić zamiast Polski i Niemiec Rosję i Ukrainę, to wyszłoby takie masło maślane. Pan Radny powiedział, że oczywiście zagłosuje za tym stanowiskiem, ale jednak brakuje mu tego jednego słowa, tj. czy są za czy przeciw.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował panu radnemu Jarosławowi Warmke za głos w sprawie. Podkreślił, iż w związku z tym, że taka treść została wypracowana wspólnie przez Radnych, proponuje, aby takie stanowisko przyjęć przez aklamację.

Żadnych uwag nie zgłoszono.

Rada Powiatu Nakielskiego przez aklamację przyjęła odczytane przez Przewodniczącego Rady stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec w czasie II wojny światowej w latach 1939 – 1945.

Ad. 15/ Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił informację o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych /informacja stanowi załącznik do protokołu sesji/.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do informacji przedstawionej przez pana Starostę.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, podziękowała Zarządowi Powiatu, Zarządowi Dróg Powiatowych i Dyrektorowi za sprawne rozwiązanie sprawy dotyczącej korekty skrzyżowania przy ul. Olszewskiej i ul. Staszica (chodzi o przebudowę skrzyżowania). Stwierdziła, że wcześniejszy układ rzeczywiście był problematyczny dla transportu ciężkiego, czy też dla transportu autobusowego w momencie mijania się z samochodem osobowym. Poza tym pani Radna w imieniu Rady Sołeckiej miejscowości Olszewka podziękowała za zabezpieczenie w budżecie kwoty pozwalającej na wykonanie dokumentacji technicznej remontu drogi powiatowej nr 1150C. Zaznaczyła, że w sprawie tej drogi składanych było już wiele interpelacji. Stwierdziła, że dowodem na to, że remont tej drogi jest konieczny, są kolejne ubytki w jezdni, które już zaczynają utrudniać przejazd. Oznajmiła, iż spotyka się ze zdaniem przedsiębiorców posiadających sprzęt ciężarowy, autokarowy, że nie jadą przez Olszewkę, ponieważ jest tam zła droga. Wskazała, iż twierdzą oni, że jadą przez Śmielin. Pani radna Rozalia Wencel jeszcze raz podziękowała za to, że uczyniony zostanie ten pierwszy krok, tj. zrobiona zostanie dokumentacja techniczna na remont tej drogi, na który Rada Sołecka ciągle czeka i wnioskuje od 2017 roku.

Pan Adam Piszczek, Radny Rady Powiatu, nawiązał do interpelacji, które złożył we wrześniu 2023 roku. Podziękował za załatwienie dziury na drodze powiatowej Samostrzel – Ludwikowo w miejscu, gdzie było bobrowisko. Zaznaczył, że była tam duża wyrwa i można było urwać koło. Pan Radny przypomniał również drugą swoją interpelację złożoną we wrześniu. Chodzi o chodnik przy skrzyżowaniu ul. Mickiewicza z ul. Tomysłaka w Sadkach. Powiedział, że zbliża się okres zimowy, a niestety nie zostało to jeszcze naprawione. Stwierdził, że powoli robi się tam bardzo niebezpiecznie. Oznajmił, że ślizgawica będzie gwarantowana. Jeszcze raz poprosił, aby na tę sprawę zwrócić uwagę.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, również nawiązała do kwestii wcześniej złożonej przez siebie interpelacji. Podziękowała za przekazanie do Zarządu Dróg Wojewódzkich interpelacji dotyczącej wykonania ścieżki rowerowo-pieszkiej przy drodze nr 241 na odcinku od Nakła do Chrzastowa. Powiedziała, że mieszkańcy już niejednokrotnie apelowali o taką ścieżkę. Stwierdziła, że ruch tam jest bardzo duży. Jest to droga wojewódzka i aż prosi się tam o wykonanie ścieżki rowerowo-pieszkiej. Oznajmiła, iż ma nadzieję, że Zarząd Dróg Wojewódzkich pochyli się nad tą interpelacją. Pani radna Rozalia Wencel powiedziała, że ma jeszcze jedną prośbę na przyszłość. Stwierdziła, że jak wiadomo rok się kończy i budżet jest już zatwierdzony. Zwróciła uwagę, że czasami bywa tak, że gdzieś tam coś finansowego się pojawia. Zaznaczyła, że ma tutaj na myśli szkoły i wydatki rzeczowe (doposażenie pracowni w szkołach powiatowych). Pani Radna oznajmiła, że gdyby przypadkiem w przyszłości coś się tam gdzieś pojawiło, to z góry w imieniu dyrektorów poszczególnych szkół powiatowych i ośrodków dziękuje.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 16/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę, że pan radny Paweł Duda zgłosił sensowną i właściwą interpelację. Stwierdził, że z terenu gminy Kcynia jest trzech radnych. Zwrócił uwagę,

że przygotowanie takiej informacji na pewno będzie kosztowało Wydział trochę wysiłku. Poprosił, aby taką informację o organizacjach pozarządowych, w sprawie której interpelował pan radny Paweł Duda, otrzymała cała trójka radnych. Zwrócił uwagę, że tak się składa, że na terenie gminy Kcynia Powiat nie ma innych jednostek oświatowych oprócz szkoły specjalnej. Pan Radny powiedział, iż mówi się tylko o inwestycjach drogowych, a zapomina się, że dość spore pieniądze dostały organizacje. Stwierdził, iż myśli, że każdy z nich ma jakieś spojrzenie na to. Jeszcze raz podkreślił, iż chciałby, aby tę informację otrzymali wszyscy radni z terenu gminy Kcynia.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, podziękował Zarządowi Dróg Powiatowych za przesłanie odpowiedzi dotyczącej przejścia dla pieszych w miejscowości Ślesin. Przypomniał, że tę sprawę poruszał na poprzednich sesjach. Zwrócił uwagę, że w korespondencji załączona została odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad skierowana do pana Burmistrza w związku z interpelacją radnej gminnej, pani Haliny Mnichowskiej. Pan radny Jarosław Warmke powiedział, że niestety nie zgadza się z tym co jest tam napisane. Stwierdził, iż wskazano, że przejście dla pieszych 5 metrów od krajowej „10” nie stanowi zagrożenia dla mieszkańców i jest zgodne z przepisami. Oznajmił, że to jest po prostu troszeczkę przesada. Zwrócił uwagę, że dostał to pismo na posiedzeniu Komisji, a jest ono z 26 października. Pan Radny powiedział, iż szkoda, że nie dostał go wcześniej, ponieważ przygotowałyby dokumentację fotograficzną, jak obecnie stoją tiry z burakami, które chcąc włączyć się do ruchu na krajową „10”, blokują przejście dla pieszych i mają utrudniony wjazd na „10”. Stwierdził, że pan dyrektor Borowiak argumentuje, że ta skarga była bez argumentów. Podkreślił, że jeżeli argumentem nie jest blokowanie przejść dla pieszych przez tiry i ciągniki (latem głównie przez ciągniki z sianem, a teraz przez tiry z burakami), to on tego nie rozumie. Oznajmił, iż postara się, póki jeszcze trwa kampania cukrownicza, zrobić kilka zdjęć i wyśle je do pana dyrektora Borowiaka. Dodał, że może wtedy zmienią tę decyzję. Na koniec swej wypowiedzi pan radny Jarosław Warmke podniósł jeszcze jedną kwestię. Zwrócił uwagę, że na tej sesji dużo było o Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż ma jeszcze jedną sprawę. Oznajmił, że w dniu dzisiejszym jedna z mam, której córka uczy się w tej szkole, poprosiła go, aby zabrał głos odnośnie tego, że na sali gimnastycznej jest zimno. Pan Radny poprosił, aby coś z tym zrobić.

Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski, stwierdził, że chciałby w tym punkcie w pewnym sensie podsumować pewne elementy dzisiejszej sesji. Powiedział, że w porządku obrad był punkt o współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz o udziale Powiatu w różnych korporacjach i związkach. Podczas obrad przedstawiona była prezentacja Lokalnej Grupy Działania „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”. Podkreślił, iż dowiedzieli się, jakie środki będą przeznaczone na poszczególne projekty, o jakie środki będzie można wnioskować. Pan Wicestarosta powiedział, że tym bardziej zwraca uwagę na tę uchwałę o współpracy z organizacjami pozarządowymi. W uchwale tej zapisana jest kwota 270 tys. zł na sześć konkursów (w stosunku do tegorocznej kwoty jest ona większa o 70 tys. zł). Odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela LGD, oznajmił, iż wyobrażają sobie, jakie to będą środki. W budżecie Powiatu są dużo mniejsze pieniądze. Zaznaczył, iż nie mówi, aby bardzo znacząco podnosić te kwoty. Jest to jednak okazja, aby podziękować, że na terenie powiatu nakielskiego funkcjonuje tak aktywnie i prężnie Lokalna Grupa Działania. Podkreślił, że jako Powiat mają w tej grupie działania swojego przedstawiciela. Pan Wicestarosta stwierdził, że pan Starosta sam o tym nie powie, ale reprezentuje on ich w tej Lokalnej Grupie Działania. Oznajmił, iż wszyscy wiedzą, jak wielkie znaczenie ma LGD „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” dla całego obszaru powiatu nakielskiego. Powiedział, że to o czym mówiła przedstawicielka LGD, to są świetne informacje. Chodzi o faktycznie duże pieniądze. Większość z nich ma być

przeznaczona na działania w sferze społecznej. Zaznaczył, iż myśli, że uda się też przekonać szkoły do brania udziału w tych projektach (chodzi zwłaszcza o te kluby młodzieżowe). Pan Wicestarosta zwrócił uwagę, że Powiat również przekazuje środki na zajęcia pozalekcyjne. Będą to środki większe, niż obecnie. Powiedział, że w projekcie budżetu na przyszły rok zaplanowali na ten cel nie 100 tys. zł, lecz 150 tys. zł. Zaznaczył, że te kwoty nie korespondują z tymi, które są w LGD. Stwierdził, że tym bardziej powinni docenić działalność tej Lokalnej Grupy Działania. Oznajmił, że wszyscy powinni zastanowić się, czy jednak sukcesywnie, corocznie nie zwiększać w jakiś określony sposób tych kwot. Pan Wicestarosta powiedział, że forum inicjatyw lokalnych i organizacji pozarządowych to jest takie trochę „przedszkole” dla organizacji pozarządowych, ponieważ te projekty są dosyć łatwe (chodzi o Powiat i Gminy). Podkreślił, że tam organizacje zdobywają doświadczenie, by pisać wnioski do ministerstw, do LGD itd., gdzie chodzi o zdecydowanie większe kwoty. Podsumowując, pan Wicestarosta powiedział, że bardzo dobrze, że te organizacje działają i bardzo dobrze, że kwota środków do pozyskania jest większa. Stwierdził, że należą się podziękowania tym, którzy pracują w Lokalnej Grupie Działania, którzy tworzą Lokalną Grupę Działania, za to, że na tym terenie te ponad 20 mln zł w ciągu kilku lat będzie wykorzystywane na tak oczekiwane przez mieszkańców przedsięwzięcia.

Więcej wniosków i oświadczeń radnych nie zgłoszono.

Ad. 17/ Wolne głosy.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że wpłynęło do niego pismo z Krajowego Biura Wyborczego, Delegatura w Bydgoszczy dotyczące przekazania Zarządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8 listopada 2023 roku w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w kadencji 2024-2029 na obszarze właściwości Komisarza Wyborczego Bydgoszcz I i Komisarza Wyborczego Bydgoszcz II /pismo stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zaznaczył, że radni mają to pismo wraz z Zarządzeniem w Informatorze eSesji.

Więcej wolnych głosów nie było.

Ad. 18/ Zakończenie obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym oraz gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ZBIGNIEW SABACIŃSKI

Na podstawie odsłuchu nagrania
protokół sporządzili:

Katarzyna Stałowska

Magdalena Ślagowska