

UCHWAŁA NR 829/2024
ZARZĄDU POWIATU NAKIELSKIEGO

z dnia 22 stycznia 2024 r.

w sprawie umorzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym

Na podstawie art. 59 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 i § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały nr XLIX/430/2010 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Nakielskiemu lub jego jednostkom podległym, oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg i określenia warunków pomocy publicznej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2010 r. Nr 137 poz. 1728) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się umorzyć w całości zobowiązanie wynikające z umowy nr 10/2012 z dnia 28 listopada 2012 roku o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w ramach projektu „Przedsiębiorczość szansą na rozwój regionu kujawsko – pomorskiego”, realizowanego w ramach Działania 6.2 PO KL, zawartej pomiędzy Powiatem Nakielskim – Powiatowym Urzędem Pracy w Nakle nad Notecią, a wnioskodawcą Panią w łącznej wysokości 37 959,08 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 08/100), na którą składają się:

- należność główna w wysokości 20 980,00 zł;
- odsetki 16 979,08 zł (do dnia 22 stycznia 2024 r.).

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Starosta

Tadeusz Sobol

Wicestarosta

Tomasz Miłowski

Pozostali członkowie Zarządu

Beata Danielewska-Szymczak

Ignacy Pogodziński

Jarosław Schulz

UZASADNIENIE

Pani _____, na podstawie umowy nr 10/2012 o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, zawartej w dniu 28 listopada 2012 roku, otrzymała dofinansowanie w wysokości 20 980,00 zł na podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji wyrobów pończoszniczych, wykańczania wyrobów włókienniczych oraz sprzedaży hurtowej wyrobów tekstylnych, w ramach projektu pn. „Przedsiębiorczość szansą na rozwój regionu kujawsko – pomorskiego”, realizowanego w ramach Działania 6.2 PO KL, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego. Zabezpieczeniem przyznanej dotacji było poręczenie osób fizycznych. Dotowana rozpoczęła działalność gospodarczą od 17 grudnia 2012 r. W dniu 13 lutego 2013 r. Pani _____ złożyła do Urzędu wnioski o zaakceptowanie dodatkowych zakupów, jak również wydłużenie terminów na wydatkowanie i rozliczenie dotacji, na który to wniosek Powiatowy Urząd Pracy w Nakle nad Notecią wyraził zgodę, podpisując stosowny aneks. Dotowana – Pani _____ – złożyła *Wniosek o rozliczenie otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej*. W dniu 21 marca 2013 r. upoważniony pracownik tut. Urzędu dokonał wizytacji sprawdzająco – monitorującej prawidłowość wydatkowania przyznanego dofinansowania oraz prowadzenia działalności gospodarczej. Dotowana prowadziła przedmiotową działalność gospodarczą bez większych przeszkód. W dniu 26 kwietnia 2013 r. dotowana złożyła wniosek o rozszerzenie działalności o sprzedaż detaliczną wyrobów tekstylnych prowadzoną w wyspecjalizowanych sklepach, jak również o otwarcie punktu handlowego, na które to propozycje uzyskała zgodę. W dniach 29 i 30 lipca 2013 r. pracownik urzędu dokonał kolejnych wizyt sprawdzająco – monitorujących, podczas których stwierdzono, że zakupione w ramach dotacji dwie maszyny dziewiarskie uległy awarii, przez co nie są użytkowane. W kwestii nowego punktu handlowego stwierdzono, że lokal jest pusty i nie jest w nim prowadzona działalność gospodarcza. W dniu 31 lipca 2013 roku do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pani _____ wnoszące o rozwiązanie umowy. Dotowana podniosła w nim kwestię uszkodzonych i niemożliwych do naprawienia maszyn dziewiarskich, jak również braku środków finansowych na zakup ich nowych zamienników. Kolejnym powodem, którym dotowana uzasadniała wypowiedzenie umowy, była konieczność opuszczenia lokalu, w którym była prowadzona działalność gospodarcza, z uwagi na własne zaległości finansowe. Dotowana zobowiązała się do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami ustawowymi w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wezwania do zapłaty.

Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. (RJ-9322-16/12/13) rozwiązano umowę nr 10/2012. Rozwiązanie umowy doręczono skutecznie dotowanej oraz wszystkim poręczycielom. Pani _____ dokonała wykreślenia prowadzonej działalności gospodarczej z dniem 07 sierpnia 2013 r.

Z uwagi na brak wpłaty w ustalonym terminie, w dniu 09 września 2013 r., zarówno dotowanej, jak i poręczycielom ostateczne, przedsądowe wezwanie do zapłaty.

Za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu w dniu 27 września 2013 roku do tut. Urzędu wpłynął wniosek dotowanej o rozłożenie na raty należności finansowej z jednoczesną informacją, że nie ma możliwości umarzania roszczeń, ani też rozkładania ich na raty, o czym dotowana została również poinformowana stosownym pismem. Pani _____ ponownie zwróciła się o rozłożenie na raty dotacji pismem z dnia 30 grudnia 2013 roku. Pismem z dnia 3 stycznia 2014 r. (RJ-9322-16/12/14) poinformowano dotowaną o braku rozwiązań umożliwiających rozpatrzenie jej wniosku. Projekt „Przedsiębiorczość szansą na rozwój regionu kujawsko – pomorskiego”, realizowany – odrębnie od przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia

i instytucjach rynku pracy - w ramach Działania 6.2 PO KL, nie przewidywał możliwości umarzania, odraczania, czy też rozkładania na raty zobowiązań.

W dniu 22 października 2013 r. Powiatowy Urząd Pracy w Nakle nad Notecią wystąpił do Sądu Rejonowego w Szubinie z pozwem o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Sąd wydał przedmiotowy nakaz zapłaty w dniu 24 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt V Nc 241/14), w którym zobowiązuje Panią _____ oraz solidarnie poręczycieli do zapłaty Powiatowi Nakielskiemu - Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nakle nad Notecią kwoty 20 980,00 zł wraz z odsetkami od dnia 30 listopada 2012 roku. Dodatkowo w dniu 17 grudnia 2015 roku zapadł wyrok w stosunku do jednego z poręczycieli, zobowiązujący do solidarnej zapłaty należności. W dniu 26 kwietnia 2016 roku Powiatowy Urząd Pracy w Nakle nad Notecią wystosował do zobowiązanych ostateczne wezwanie do zapłaty, a w dniu 22 sierpnia 2016 roku złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią wniosek o wszczęcie egzekucji. Komornik zajął rachunki bankowe oraz wynagrodzenia za pracę zobowiązanych.

Z wyjaśnień komornika sądowego z dnia 30 sierpnia 2022 r. wynikało, że zobowiązani nie pracowali (brak płatnika składek na ubezpieczenie społeczne), nie prowadzili działalności gospodarczej, nie pobierali świadczeń emerytalno – rentowych. Zajęcia rachunków bankowych pozostawały bezskuteczne z uwagi na brak środków, ponadto występowały liczne zbiegi egzekucji. Zobowiązani nie figurowali w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Zajęcia należności w urzędzie skarbowym z tytułu nadpłaty podatku pozostawały bezskuteczne, a należności od osób trzecich im nie przysługiwały. Nie dokonywali dobrowolnych wpłat. Dłużniczka zamieszkuje najprawdopodobniej poza granicami kraju, stąd też nie ma możliwości prowadzenia w stosunku do niej egzekucji. Wystąpiły liczne zbiegi egzekucji. Jedna z poręczycieli zmarła i nie zostało otwarte postępowanie spadkowe.

W dniu 23 grudnia 2022 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 824 §1 pkt 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Reasumując, zostały wyczerpane wszelkie sposoby przymusowego dochodzenia roszczeń od osób zobowiązanych do solidarnej zapłaty przedmiotowej należności, która w rezultacie okazała się nieściągalna.

Pismem z dnia 14 września 2023 r. (RP.404.8.1.2023.PL) Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu przekazał do Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią pismo Instytucji Pośredniczącej PO KL z dnia 07 września 2023 roku (70882/09/2023), w którym przekazano stanowisko Instytucji Zarządzającej PO KL, wskazującej możliwość uznania należności Pani _____ za niemożliwe do odzyskania, pod warunkiem bezskuteczności egzekucji.

Pismem z dnia 21 września 2023 r. poinformowano Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu o fakcie dokonania wyksięgowania z należności projektowych należności Pan _____, uznanej za niemożliwą do odzyskania, a wynikającej z umowy nr 10/2012 z dnia 28 listopada 2012 r. w projekcie pn. „Przedsiębiorczość szansą na rozwój regionu kujawsko – pomorskiego”, realizowanego w ramach Działania 6.2 PO KL. W związku z tym przy dochodzeniu roszczeń należnych JST zastosowanie mają standardowe przepisy prawa i obowiązujące w jednostce zasady polityki rachunkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe niniejsza uchwała jest zasadna i stanowi podstawę do wyksięgowania należności zgodnie z art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) z ksiąg rachunkowych w celu ich urealnienia.